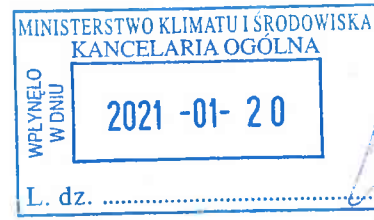




Warszawa, dnia 19 stycznia 2021 r.

Minister Klimatu i Środowiska

DIŚ-III.415.3.2021.AT



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 37 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu ponaglenia Przedsiębiorstwa Usługowego Hetman Sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa na niezakończony w terminie oraz prowadzenie postępowania dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy, przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w postępowaniu dotyczącym wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Turystycznej 38 w miejscowości Nadarzyn.

postanawiam

1. stwierdzić zażalenie za uzasadnione w zakresie beczynności;
2. wyznaczyć dodatkowy miesięczny termin załatwienia sprawy, liczony od dnia uzyskania przez organ wszystkich wymaganych prawem postanowień organów współpracujących;
3. zarządzić wyjaśnienie przyczyn, ustalenie osób winnych niezakończony sprawy oraz podjęcie środków zapobiegających przewlekłości spraw w przyszłości;
4. stwierdzić, że beczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 78/17/PZ.Z z dnia 31 sierpnia 2017 r., Marszałek Województwa Mazowieckiego, zwany dalej „Marszałkiem” udzielił pozwolenia zintegrowanego Przedsiębiorstwu Usługowemu „HETMAN” Sp. z o.o. na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Turystycznej 38 w miejscowości Nadarzyn. W wyniku rozpatrzenia odwołania decyzją z dnia 19 stycznia 2018 r., znak: DZŚ-III.281.139.2017/MT Minister Środowiska uchylił ww. decyzję Marszałka i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Po ponownym rozpatrzeniu i przeanalizowaniu sprawy, decyzją Nr 53/18/PZ.Z z dnia 22 czerwca 2018 r., ponownie udzielono pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przedmiotowej instalacji. Ponownie w wyniku rozpatrzenia odwołania decyzją z dnia 5 listopada 2018 r., znak: DOŚ-III.285.31.2018.AT.8 Minister Środowiska uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji z uwagi na wejście w życie w dniu 5 września 2018 r. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1592, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą zmieniającą”, zgodnie z którą (art. 9 ust. 1) do postępowań w sprawach o wydanie pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów wszczętych a niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy nowe. Dodatkowo wskazano na opublikowanie w dniu 17 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r.

ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Pismem z 16 listopada 2018 r. Marszałek wezwał spółkę do uzupełnienia braków formalnych wniosku, w terminie trzech miesięcy od daty doręczenia wezwania. Ponadto, z uwagi na wejście w życie ustawy zmieniającej, stosownie do przepisu art. 9 ust. 2 ww. ustawy (właściwy organ wzywa do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji, zawieszając postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, nie dłużej niż na okres 6 miesięcy) postanowieniem z dnia 21 listopada 2018 r. znak: PZ-II.7222.96.2017.AS, utrzymanym w mocy postanowieniem Ministra Środowiska z dnia 19 grudnia 2018 r. znak: DZŚ-III.285.54.2018.AT.1, Marszałek zawiesił przedmiotowe postępowanie administracyjne prowadzone z wniosku Przedsiębiorstwa Usługowego HETMAN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przedmiotowej instalacji, do czasu uzupełnienia wniosku, jednak nie dłużej niż na okres 6 miesięcy.

Pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 20 maja 2019 r., na co organ wyraził zgodę pismem z dnia 22 stycznia 2019 r. Pismem z dnia 20 maja 2019 r. P.U. Hetman Sp. z o.o. przedłożyło uzupełnienia do wniosku w związku z wezwaniem z dnia 16 listopada 2018 r., a postanowieniem z 24 maja 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.58.2019.AS Marszałek podjął postępowanie z zawieszenia.

W nawiązaniu do złożonych uzupełnień wniosku z dnia 20 maja 2019 r., P.U. Hetman Sp. z o.o. w dniu 7 czerwca 2019 r. dodatkowo uzupełniła wniosek o jeden egzemplarz operatu przeciwpożarowego wraz z postanowieniem Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie (ok. 70 stron tekstu). W związku ze zmianą zakresu wniosku przez prowadzącego instalację, organ I instancji oceniał nowy wniosek również pod kątem braków formalnych, dlatego pismem z 23 lipca 2019 r. ponownie wezwano spółkę do uzupełnienia braków formalnych wniosku, w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania. Uzupełnienia wniosku (ok. 40 stron) wpłynęły do Marszałka 12 sierpnia 2019 r., przy czym 26 sierpnia 2019 r. wnioskodawca wycofał część dokumentacji (tj. złożony w toku postępowania operat przeciwpożarowy, stanowiący wymagany prawem dokument będący załącznikiem do wniosku o wydanie przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego) zastępując ją jak określono, egzemplarzem „właściwym”, który wedle prowadzącego instalację został przedstawiony w Komendzie PPSP w Pruszkowie.

Pismem z dnia 17 września 2019 r. Marszałek wezwał spółkę do złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia wniosku, w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania (termin przedłużono na wniosek strony do dnia 12 listopada 2019 r.). Jednocześnie, mając na względzie ustawowy obowiązek przeprowadzenia kontroli instalacji oraz miejsc przeznaczonych do magazynowania przed wydaniem przedmiotowego pozwolenia, pismami z dnia 25 września 2019 r. Marszałek zwrócił się do Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z prośbą o przeprowadzenie kontroli instalacji. Jednocześnie, zwrócono się do Wójta Gminy Nadarzyn z prośbą o zaopiniowanie ww. przedsięwzięcia.

W dniu 9 października 2019 r. do Marszałka wpłynęła negatywna opinia Wójta Gminy Nadarzyn, natomiast w dniu 4 listopada 2019 r. pismo Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie informujące o złożeniu przez Przedsiębiorstwo Usługowe „HETMAN” sp. z o.o. wniosku o uzgodnienie nowo opracowanego operatu przeciwpożarowego dla ww. obiektu i uznanie dotychczasowego operatu przeciwpożarowego uzgodnionego postanowieniem Komendanta Powiatowego PSP w Pruszkowie z dnia 30 maja 2019 r. za nieobowiązujący.

O konieczności aktualizacji warunków ochrony przeciwpożarowej dla miejsc magazynowania, przetwarzania i wytwarzania odpadów palnych, co zdeterminowało sporządzenie nowego operatu przeciwpożarowego, organ I instancji nie został poinformowany przez wnioskodawcę. Z uwagi na fakt, że operat przeciwpożarowy jest jednym z załączników do wniosku wymaganym ustawowo zaistniała konieczność wstrzymania kontroli Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie. O powyższym poinformowano Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie oraz Mazowieckiego WIOŚ pismami z dnia 5 listopada 2019 r.

W dniu 7 listopada 2019 r. Mazowiecki WIOŚ poinformował organ I instancji, że w wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 21 października 2019 r. ustalono, że funkcjonująca w PU Hetman sp. z o.o. instalacja nie odzwierciedla stanu zawartego w przedłożonym wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

W dniu 14 listopada 2019 r. wpłynęły do Marszałka uzupełnienia wniosku (ok. 80 stron, w związku z wezwaniem z dnia 17 września 2019 r.) wraz z informacją, iż w późniejszym terminie zostaną przedłożone ostateczne wyniki pomiarów emisji oraz zmodyfikowany operat przeciwpożarowy (obejmujący likwidację w hali biologicznego przetwarzania boks nr 6). Przedłożony operat, mimo wymogu formalnego, nie był uzgodniony z właściwym komendantem państwowej straży pożarnej.

W związku z kolejną zmianą zakresu wniosku dotyczącą ww. operatu przeciwpożarowego, Marszałek pismem z 20 listopada 2019 r. ponownie wezwał spółkę do uzupełnienia braków formalnych wniosku, w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania.

Uzupełnienie wniosku o ostateczne wyniki pomiarów emisji, w związku z ww. wezwaniem z dnia 17 września 2019 r. oraz operat przeciwpożarowy wraz z uzgodnieniem wpłynęły do organu dnia 9 grudnia 2019 r. Jednocześnie pełnomocnik ww. przedsiębiorstwa poinformował, że mimo uwzględnienia w przedmiotowym operacie przeciwpożarowym boks nr 6 (strefa pożarowa nr 8 w operacie) Wnioskodawca rezygnuje z jego budowy oraz z uwzględnienia go w pozwoleniu zintegrowanym. W związku z powyższym Marszałek pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. zwrócił się do Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie o zajęcie stanowiska, czy w tych okolicznościach sprawa uzgodnienie przeciwpożarowe pozostaje aktualne.

W dniu 11 grudnia 2019 r. organ otrzymał od Wnioskodawcy korektę złożonego wcześniej uzupełnienia (w kwestii zabezpieczenia roszczeń), co po raz kolejny spowodowało konieczność jego analizy i wydłużenie postępowania. W związku z przedłożonym uzupełnieniem i stwierdzonymi licznymi wątpliwościami, pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. organ wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do osobistego stawiennictwa przed organem w celu złożenia wyjaśnień, niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 grudnia 2019 r. Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie pismem z dnia 31 grudnia 2019 r. poinformował, że uznanie i potwierdzenie aktualności uzgodnień może zostać ostatecznie potwierdzone jedynie podczas przyszłej kontroli z uwzględnieniem całości rozwiązań proponowanych w operacie jako integralnej części postanowienia wydanego przez organ. W ślad za poprzednimi pismami w sprawie, pismem z dnia 7 stycznia 2020 r. Marszałek przekazał protokół z przesłuchania (z dnia 31 grudnia 2019 r.) do Mazowieckiego WIOŚ, celem wykorzystania służbowego.

W dniu 16 stycznia 2020 r. wpłynęły od PU „Hetman” sp. z o.o. dodatkowe wyjaśnienia w sprawie, m.in. dotyczące wykonania boks nr 6 (pełnomocnik tym razem poinformował o wykonaniu boks nr 6, ale z zastrzeżeniem jego czasowego wyłączeniu) oraz korekta do protokołu z przesłuchania. W dniu 20 stycznia 2020 r. wpłynęło do organu I instancji postanowienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z 15 stycznia 2020 r. — pozytywna opinia ww. przedsięwzięcia.

Po analizie materiału wraz z protokołem przesłuchań i jego korektą, pismem z 31 stycznia 2020 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wezwał spółkę do złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia wniosku, w terminie 21 dni od daty otrzymania wezwania. Uzupełnienia w przedmiocie sprawy wpłynęły do tut. Organu 26 lutego 2020 r. (ok. 100 stron).

W związku z art. 15 zzs ust 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz.374, z późn. zm.) w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczynał się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na ten okres. Wstrzymanie terminów nastąpiło z dniem 31 marca 2020 r. Jednocześnie art.15 zzs ust. 4 ww. ustawy w okresie wstrzymania i zawieszenia biegu terminów dał uprawnienie

organowi, prowadzącemu postępowanie, do zarządzenia biegu terminu określonego ustawą z możliwością określenia go na czas dłuższy, niż przewidziany ustawą, jeżeli wymaga tego interes publiczny lub ważny interes strony. Na podstawie art. 68 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) terminy, których bieg w czasie epidemii uległ zawieszeniu, biegły dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy — czyli od dnia 24 maja 2020 r., co oznacza, że okres zawieszenia trwający od dnia 31 marca do dnia 23 maja br. (łącznie 54 dni), nie jest wliczany do terminów przewidzianych w przepisach prawa administracyjnego oraz terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, sądowno-administracyjnych, egzekucyjnych, administracyjnych oraz innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw.

W przedmiotowej sprawie Marszałek uznał, że za prowadzeniem postępowania przemawia ważny interes strony, wobec czego z uwagi na występujący we wniosku w dalszym ciągu szereg rozbieżności i niejasności, pismem z 15 kwietnia 2020 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego po raz kolejny wezwał spółkę do złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia wniosku, w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Uzupełnienia w przedmiocie sprawy wpłynęły do organu w dniu 4 maja 2020 r. (ok. 110 stron). Nawiązując do pisma z dnia 25 września 2019 r. (dot. prośby o przeprowadzenie kontroli ppoż) Marszałek pismem z dnia 10 czerwca 2020 r. zwrócił się do Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie ponownie z prośbą o przeprowadzenie kontroli instalacji, informując dodatkowo o nadal istniejących rozbieżnościach pomiędzy wnioskiem o udzielenie pozwolenia zintegrowanego, jego uzupełnieniami a operatem przeciwpożarowym.

W dniu 19 czerwca 2020 r., z własnej inicjatywy, wnioskodawca, tj. P.U. Hetman Sp. z o.o. przedłożył ujednoliconą wersję wniosku (ok. 250 stron) o udzielenie pozwolenia zintegrowanego, jednocześnie wnosząc, o uwzględnienie wszystkich załączników takich jak badania, oświadczenia, wyliczenia i pozostałe dokumenty złożone w postaci załączników w trakcie dotychczasowego postępowania i wykorzystanie ich łącznie ze złożoną wersją ujednoliconą wniosku.

Powyższy dokument organ przesłał (23 czerwca 2020 r.) do wykorzystania służbowego Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie. Po analizie ww. ujednoliconej wersji wniosku stwierdzono, iż jego treść w ogromnej mierze oparta jest na ujednoliconej wersji wniosku złożonej w dniu 3 października 2016 r. i w obecnej formie nie koresponduje z przedłożonym materiałem dowodowym stanowiącym wyjaśnienia i uzupełnienia złożone przez Wnioskodawcę po tej dacie. Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 6 lipca 2020 r. wezwano spółkę, w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego pisma, do wskazania, które ze złożonych w trakcie dotychczasowego postępowania badań, wyliczeń i pozostałych dokumentów złożonych w postaci załączników, w intencji prowadzącego instalację organ winien uznać za materiał, który łącznie z ww. ujednoliconym wnioskiem stanowi komplet odzwierciedlający zakres wniosku oraz stanu faktycznego. Pismem z dnia 9 lipca 2020 r. P.U. Hetman Sp. z o.o. przedłożyła dodatkowo, celem uzupełnienia wniosku z 19 czerwca 2020 r., wyniki badań oraz obliczenia w zakresie emisji do powietrza (115 stron), po czym w dniu 17 lipca 2020 r., nawiązując do wezwania z dnia 6 lipca 2020 r., kolejną jednolitą wersję wniosku (ok. 160 stron) wraz z 25 załącznikami (różnej obszerności, kolejne ok. 200 stron), którą organ przesłał (30 lipca 2020 r.) do wykorzystania służbowego Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie. W związku z przedłożeniem jednolitego tekstu wniosku, co wpłynęło też na kolejną zmianę zakresu żądania oraz koniecznością jego ponownej analizy, pismem z dnia 9 września 2020 r. wezwano spółkę do uzupełnienia braków formalnych wniosku, w terminie 21 dni od daty doręczenia wezwania. Pismem z dnia 7 października 2020 r. wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 21 października 2020 r., na co organ wyraził zgodę. Uzupełnienia w przedmiocie sprawy wpłynęły do organu w dniu 23 października 2020 r. (ok. 380 stron), jednakże wniosek nadal nie spełniał wymogów określonych w przepisach prawa.

W związku z faktem, że wnioskodawca nie uzupełnił wniosku o wymagane prawem elementy, pismem z dnia 9 grudnia 2020 r., znak: PZ-OP-11.7222.6.2019.AS, na skutek nieuzupełnienia wniosku zgodnie z wezwaniem z dnia 9 września 2020 r., wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

W tym stanie faktycznym Strona pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. wniosła ponaglenie w związku z:

1. brakiem załatwienia na przestrzeni ponad dwóch lat – sprawy dotyczącej wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów zlokalizowanej w Nadarzynie,
2. przewlekłością postępowania, wywołaną m.in. poinformowaniem strony o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania po ponad dwóch latach jej procedowania w I instancji (od ostatecznego uchylecia decyzji przez organ I instancji)

Biorąc powyższe pod uwagę Skarżąca wniosła o:

1. wskazanie, że organ rozpatrujący sprawę dopuścił się beczynności i przewlekłego prowadzenia postępowania, a miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa (w związku z całkowicie nieuzasadnionym i bezprawnym pozostawieniem sprawy bez rozpoznania)
2. zobowiązanie organu rozpatrującego sprawę do załatwienia jej, wyznaczając termin do jej załatwienia nie dłuższy niż 30 dni oraz wskazanie organowi, że brak było podstaw do pozostawienia sprawy bez rozpoznania w trybie art. 64 § 2 Kpa,
3. zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności i przewlekłości.

W uzasadnieniu podmiot podniósł, iż organ uznał, że rzekome braki o charakterze merytorycznym, zakwalifikować można jako przeszkody formalne w zakończeniu sprawy. W ocenie Strony jeżeli faktycznie wystąpiły kwestie wymagające dalszego wyjaśnienia przed wydaniem decyzji to organ powinien był zastosować w sprawie regulację artykułu 79a Kpa, a nie pozostawiać ją bez rozpoznania. Organ powinien więc ewentualnie wskazać w tym trybie kwestie, którą uważa za niewykazaną – ale powyższe powinno być dokonane w kontekście dążenia do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Wątpliwości organu I instancji dotyczą bowiem kwestii, które ewentualnie mogą stanowić spór co do tego, czy wniosek zostałby rozpatrzony pozytywnie, ale z całą pewnością nie są okolicznościami uniemożliwiającymi merytoryczne rozpatrzenie sprawy. Dalej Strona umotywowała zasadność wystąpienie z ponagleniem w związku z pozostawieniem sprawy bez rozpoznania oraz szczegółowo odniosła się do braku zasadności żądanych przez organ uzupełnień.

W toku postępowania organ odwoławczy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 37 Kpa Stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (beczynność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Analizując przedmiotową sprawę uznać należy w części zarzuty Strony i wyjaśnić co następuje.

Przewlekłość postępowania została opisana w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 czerwca 2019 r. sygn. akt II SAB/Łd 8/19 „Z przewlekłością postępowania mamy do czynienia gdy organ nie załatwia sprawy w terminie, a podejmowane przez niego działania nie charakteryzują się koncentracją, względnie mają charakter czynności pozornych, nieistotnych dla merytorycznego załatwienia sprawy. O przewlekłym prowadzeniu postępowania można mówić wówczas, gdy organowi będzie można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie zarzut przeprowadzania czynności (w tym dowodowych), pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia lub pozornych. Przewlekłość postępowania zachodzi zatem, gdy jest ono długotrwałe, prowadzone rozwlekle i trwa ponad konieczność wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych niezbędnych do finalnego rozstrzygnięcia. Ocena, czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być przy tym jednak na podstawie zarówno analizy charakteru podejmowanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy. Pojęcie przewlekłości postępowania obejmować będzie więc opieszale, niesprawne i nieskuteczne działanie organu, w sytuacji gdy sprawa mogła być załatwiona w terminie krótszym, jak również nieuzasadnione przedłużanie terminu załatwienia sprawy.” W przedmiotowej sprawie nie można jednak stwierdzić takiego działania organu. W sprawie prowadzonej na wniosek strony to strona

kształtuje zakres prowadzonego postępowania i to w jak dokładny i precyzyjny sposób określi jego zakres ma również wpływ na szybkość z jaką organ wniosek rozpatrzy. W przedmiotowej sprawie Strona wielokrotnie była wzywana do uzupełnienia wniosku, a część z tych wezwań następowała na skutek zmian wniosku wprowadzanych przez Stronę (np. uzupełnienie wniosku w dniu 12 sierpnia 2019 r., wycofanie części dokumentacji – operatu przeciwpożarowego). Kilkukrotnie na wniosek Strony przedłużane były terminy do wniesienia odpowiedzi na wezwanie. Jednocześnie fakt, iż w trakcie postępowania Strona wniosła nowo opracowany operat przeciwpożarowy dla przedmiotowego obiektu, nie informując o tym organu prowadzącego postępowanie również nie pozostawał bez związku z okresem rozpatrywania wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Po upływie prawie roku od momentu uchylecia przez organ odwoławczy pozwolenia zintegrowanego (tj. od wydania decyzji z dnia 5 listopada 2018 r.) podmiot zwraca się do Komendanta Powiatowego PSP w Pruszkowie o uzgodnienie nowo opracowanego operatu przeciwpożarowego i uznanie dotychczasowego operatu uzgodnionego postanowieniem Komendanta PSP w Pruszkowie z dnia 30 maja 2019 r. za nieobowiązujący. Spowodowało to konieczność wstrzymania kontroli, którą ten organ miał przeprowadzić w toku prowadzonego przez Marszałka postępowania. Brak tej kontroli i wydawanego na jej podstawie postanowienia powoduje, iż nie postępowanie o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla tej instalacji nie może być zakończone, gdyż nie uzyskano wszystkich wymaganych prawem elementów. Zgodnie z art 35 § 5 Kpa do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu. Tym samym w przedmiotowym postępowaniu nie można brać pod uwagę okresu zawieszenia postępowania (na mocy przepisów ustawy zmieniającej oraz związanego z pandemią) oraz okresu oczekiwania na wykonanie kontroli przez Komendanta Miejskiego PSP w Pruszkowie. Jednocześnie podkreślić należy, iż kontrola, iż kontrola taka winna być przeprowadzona w oparciu o ostateczną wersję wniosku o wydanie decyzji i objąć stan faktyczny odzwierciedlający taki stan instalacji, w którym będzie ona eksploatowana. W przypadku tej sprawy dokonanie kontroli w momencie, gdy wniosek ulega ciągłym zmianom mogłoby nie wskazać, czy operat przeciwpożarowy został opracowany w sposób gwarantujący ochronę przeciwpożarową. Biorąc powyższe pod uwagę, nie można w przedmiotowej sprawie uznać, iż organ prowadził sprawę przewlekle.

Zakwestionować natomiast należy pozostawienie sprawy bez rozpoznania w związku z brakiem uzupełnienia elementów formalnych wniosku. Przepis art. 64 § 2 Kpa rzeczywiście wskazuje, w przypadku gdy wniosek nie zawiera wszystkich elementów przewidzianych prawem, pozostawienie sprawy bez rozpoznania, jednak w kontekście przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż postępowanie w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego zostało wszczęte, co więcej w toku postępowania dwukrotnie wydawano decyzje administracyjne. W sytuacji, gdy niewątpliwie postępowanie pozostaje w toku jedyną możliwością jego zakończenia pozostaje wydanie decyzji administracyjnej merytorycznej (udzielenie pozwolenie lub odmowa jego udzielenia) lub formalnej (umorzenie postępowania). W tej sytuacji uprawnione jest stwierdzenie o bezczynności organu, jednak nie można tu przesądzić o rażącym naruszeniu prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Z up. MINISTRA
SEKRETARZ STANU

Jacek Ozdoba

Naczelnik Wydziału
ds. Orzecznictwa Administracyjnego
i Oddziaływań Fizycznych

Maria Tomczak

zaakceptowane przez
8-cą dyr. K.SzP

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Usługowego Hetman Sp. z o.o.
Al. Krakowska 110/114,
00-971 Warszawa
2. Marszałek Województwa Mazowieckiego
Jagiellońska 26,
03-719 Warszawa

